



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG



Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 1436-8/2012. Tárgy: A Pilisi Parkerdő Zrt. fellebbezése a KTVF: 1436-3/2012. számú határozattal szemben – másodfokú döntés megküldése
Előadó: dr. Földesi Fanni Melléklet: 14/3061-5/2012. számú határozat

Tisztelt Címzettek!

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése alapján mellékelten megküldöm az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség tárgyban hozott 14/3061-5/2012. számú határozatát.

Budapest, 2012. augusztus 6.

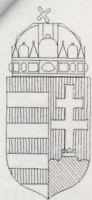


Dolla Eszter
igazgató
megbízásából:


Dr. Barabás Adrienn
osztályvezető

Kapják:

- | | |
|--|---------------|
| 1. Pilótacentrum Kft.; Csiga Sándor
Hármashatár-hegy Repülőtér
(1037 Budapest, Hármashatárhegyi út) | tértivevény |
| 2. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
(1525 Budapest, Pf. 86.) | HK
(DINPI) |
| 3. Gremsperger Ügyvédi Iroda
(1137 Budapest, Budai Nagy Antal utca 3.) | tértivevény |
| 4. Pilisi Parkerdő Zrt.
(2025 Visegrád, Mátyás király út 4.) | tértivevény |
| 5. Irratár | |



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS
VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Iktatószám:14/3061-5/2012.

Ügyintéző: dr. Frigyk Edina
Lázi Tamás

Tárgy: A Pilisi Parkerdő Zrt. fellebbezése
földterítést engedélyező határozat
ellen

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF:1436-3/2012. számú határozatát a Pilisi Parkerdő Zrt. (2025 Visegrád, Mátyás király u. 4.) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az elsőfokú határozatot **helybenhagyom.**

Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz 3 példányban benyújtott, a Fővárosi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

INDOKOLÁS

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) KTVF:1436-3/2012. számú határozatával a Pilóta Centrum Kft. (1037 Budapest, Hármashatár-hegyi út, Hármashatár-hegy Repülőtér; továbbiakban: Kft.) részére a Budapest III. kerület, Hármashatár-hegy 016536/88 hrsz.-ú ingatlanon található északkeleti, Óbudai siklórepülő starthelyen történő földterítést feltételek betartása mellett engedélyezte.

A határozat ellen a Pilisi Parkerdő Zrt. (2025 Visegrád, Mátyás király u. 4.; továbbiakban: Zrt.) fellebbezett.

1. A Zrt. álláspontja szerint az engedélyező határozat formailag nem felel meg a jogszabályoknak.
2. A Zrt. hivatkozva a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdésére és a 121. § (1) bekezdés b) pontjára, illetve a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. Rendelet (továbbiakban: 335/2005. Korm. rendelet) 53. § (1) bekezdésére kifogásolja, hogy az engedélyező határozat a jogosult aláírását nem tartalmazza.
3. A Zrt. álláspontja szerint az elsőfokú határozat nem jogszerű az alábbiak miatt:

4. A Zrt. hivatkozik a Szentendrei Városi Bíróság 3.P.20.899/2011/4. számú részítéletére, melyben a bíróság kötelezi a Kft.-t, mint felperest arra, hogy a Budapest III. kerület 016536/88 hrsz.-ú ingatlan a rajta lévő felépítményeket ingóságtól kiürítve 30 napon belül adja az alperes birtokába. Felperes álláspontja szerint a tárgyi ingatlanon nem teríthet földet az aki egyébként sem jogosult az ingatlan használatára.
5. A Zrt. álláspontja szerint a közigazgatási eljárás kérelmezője a Pilóta Centrum Kft., míg ügyféli jogállás a Zrt.-t illeti meg. Véleménye szerint a Kft.-t az ügyfél jogállása nem illeti meg, mivel a kérelem nem az előterjesztésre jogosulttól származik.
A Zrt. kifogásolja, hogy Felügyelőség határozatában nem indokolta azt, hogy miért nem vette figyelembe el az általa fent előadottakat.
6. A Zrt. álláspontja szerint a Felügyelőségnek hivatalból vizsgálnia kellett volna a tulajdoni viszonyokat.
7. A Zrt. álláspontja szerint az elsőfokú határozat indoklása hiányos, nem felel meg a Ket. 72. § -ának e) pontjában foglaltaknak. Kifogásolja, hogy a Felügyelőség nem indokolta meg azt, hogy miért nem fogadta el a Zrt. eljárás során előadott kifogását, ellentmondásosnak tartja a rendelkező részben és az indoklásban foglaltakat.
8. A Zrt. álláspontja szerint, mivel a kérelem elutasításának oka az eljárás megindítását követően jutott a Felügyelőség tudomására, ezért ezt a másodfokú eljárás során kell megtenni.

Mindezekre való tekintettel a Zrt. kérte az elsőfokú határozat megsemmisítését, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32.§ (1) bekezdés alapján a fellebbezési illeték részére történő visszatérítése mellett.

A rendelkezésre álló iratok alapján, tárgyi ügy előzményét képezik az alábbiak:

A Kft. 2011. május 3-án kérelmet terjesztett elő a Hármashatár-hegy tetején található, északkeleti irányú siklórepülő starthely területén - a taposási eróziót megakadályozni hivatott szőnyeg alá történő, és az egyetlenségek kiegyenlítését szolgáló - földterítése iránt.

A közigazgatási hatósági eljárás során benyújtásra került a Zrt. részéről a Kft., mint felperes és a Zrt., mint alperes között szerződés létrehozása iránt folyamatban volt eljárásban Pest Megyei Bíróság által 9. Gf.24.024/2010/4. számon hozott részítélet, mely a Szentendrei Városi Bíróság 3.P.21.100/2007/28. számú, felperes keresetét elutasító részítéletét helybenhagyta.

A Felügyelőség a Kft. által benyújtott dokumentumok és nyilatkozat alapján a KTVF: 30604-3/2011. számú határozatában előírások mellett engedélyezte a földterítést a tárgyi területen.

Az Atrox-Mérnök Kft. (2092 Budakeszi, Pátyi út 57. 6. Épület) 2011. szeptember 15-én e-mail-en nyilatkozatot nyújtott be a Felügyelőségre, melyben tájékoztatta a Felügyelőséget arról, hogy a Kft. tárgyi területre semmi nemű jogi státusszal nem rendelkezik.

A Felügyelőség a fent említett KTVF: 30604-3/2011. számú határozatot a KTVF: 30604-5/2011. számú határozatával visszavonta. Megállapította, hogy döntése jogszabályt sért, és a

Zrt. ügyféli jogosultságát megállapította A Főfelügyelőség 14/5414-3/2011. számú határozatával a fent említett elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A rendelkezésemre álló iratokból tárgyi ügy kapcsán a következőket állapítottam meg:

A Zrt. 2012. január 16-án megküldte a Felügyelőség részére a fellebbezésben hivatkozott Szentendrei Városi Bíróság 3.P.20.899/2011/4. számú részítéletét, melyben a bíróság megállapította, hogy a Kft. és a Zrt., mint tulajdonos között érvényes jogviszony a tárgyi terület vonatkozásában nincs, így a Kft. jogalap nélkül tartja birtokában a tárgyi ingatlant.

A Felügyelőség KTVF: 1436/2012. számon belföldi jogsegély keretében tájékoztatást kért a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságától arra vonatkozóan, hogy a tárgyi területen található fajok előfordulására vonatkozó adatait küldje meg. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság a belföldi jogsegélyt 346/1/2012. számon teljesítette.

A Felügyelőség KTVF: 1436-3/2012. számú határozatában a tárgyi területen történő földterítést engedélyezte a Kft. részére. A határozat indoklás része tartalmazza, hogy a Felügyelőségnek, mint közigazgatási hatóságnak nincs lehetősége polgári peres eljárás során eljáró hatóság döntését figyelembe venni. Továbbá közigazgatási eljárása során nem tudta figyelembe venni a Zrt., mint tulajdonos kérelem elutasítása iránti kérelmét, illetve azt, hogy a terület használatához nem járult hozzá.

A határozat ellen a Zrt. fellebbezést nyújtott be. A fellebbezés mellékleteként megküldésre került az Szentendrei Városi Bíróság elsőfokú eljárás során becsatolt részítélete, továbbá a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság előtt az Atrox-Mérnöki Kft., mint felperes és Kft., mint I. rendű alperes között jegyzői határozat megváltoztatása iránt folyamatban volt eljárásban hozott 9.P.III.23.786/2011/11. számú ítélet, melyben a bíróság alperest eltiltotta a tárgyi ingatlan területén való cégszerű működéstől.

Jogorvoslati kérelmén 10.000,-Ft azaz tízezer forint fellebbezési illetéket lerótt.

Az elsőfokú eljárás felülvizsgálata során, illetve a fellebbezéssel kapcsolatban az alábbiakat állapítottam meg:

A Ket. 15. § (1) bekezdése alapján, *ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.*

A Ket. 29. § (1) bekezdése alapján, *a hatósági eljárás az ügyfél kérelmére vagy hivatalból indul meg.*

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdés i) pontja alapján, *védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges közösségi és tömegsportesemények rendezéséhez, sportversenyhez, technikai jellegű sporttevékenység folytatásához.*

A fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján, a kérelem benyújtásakor a Kft. ügyféllé vált. A benyújtott kérelem kapcsán a Kft.-nek joga van a kérelme elbírálásához.

Tárgyi engedély kapcsán a hatóságnak, a vonatkozó jogszabályok alapján kizárólag természetvédelmi szempontokat kell szem előtt tartania. A Felügyelőségnek nem kellett vizsgálnia a Kft. ügyféli jogállását, hiszen mint a kérelem benyújtója az eljárásban ügyfélnek minősül. Bárki kérhet engedélyt, és amennyiben a kérelmezett tevékenység a természetvédelmi szempontokkal összeegyeztethető, a természetet nem károsítja, az engedély megadható.

Fentiekre való tekintettel jogszabályi rendelkezés hiányában a hatóságnak, sem a kérelem benyújtásakor, sem az eljárása során nem feladata a tulajdoni viszonyok vizsgálata.

Fentiekre való tekintettel megállapítottam, hogy a Felügyelőség jogszerűen járt el a Kft. kérelmének elbírálása vonatkozásában. A Zrt. 4., 5. és 6. pontban részletezett kifogásai nem megalapozottak.

A Budapest III. kerület, Hármashatár-hegy 016536/88 hrsz.-ú ingatlan a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján, országos jelentőségű védett természeti terület.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján, a Budai Hegység kiemelt jelentőségű természetvédelmi HUDI20009 jelű Natura 2000 területnek minősül.

A tárgyi ingatlan a Budai Tájvédelmi Körzet részeként üzemtervezett erdő területen fekszik, amelyen a Zrt. Budapesti Erdészete folytat gazdálkodási tevékenységet. A siklórepülő elrugaszkodására használt terület több éve padlószőnyeggel van lefedve. A kérelemben szereplő tevékenységet a Hármashatár-hegy tetején tervezik, mely az északkeleti irányú siklórepülő starthelyen a taposási eróziót megakadályozni hivatott szőnyeg alá történő, és az egyetlenségek kiegyenlítését szolgáló földterítéssel.

Az évek óta letakart területrészleten védett fajok előfordulása természetesen nem lehetséges, azonban a környezetében a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tájékoztatása alapján az alábbi védett növényfajok előfordulása ismert: budai nyúlfarkfű, leánykökörcsin, selymes peremizs, magyar repcsény, nagyzezerjófű, vitézvírág, apró nőszirm. A padlószőnyeggel fedett terület kiterjedése hozzávetőlegesen 115 m².

A Tvt. 31. §-a alapján, *tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.*

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján, *tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.*

A védett fajok és Natura 2000 jelölő fajok veszélyeztetésével a tervezett tevékenység során nem kell számolni. A tervezett tevékenység a terület természet közeli állapotát nem befolyásolja kedvezőtlen irányban, így nem tekinthető ellentétesnek a Natura 2000 és védett természeti terület kijelölést szolgáló célokkal, valamint a hivatkozott jogszabályokkal.

A Felügyelőség elsőfokú határozatában az engedélyezett tevékenység végzését az általa tett előírások betartásához köti, a védett természeti terület környezete, illetve élővilága védelmében.

A tevékenység előírások megtartásával történő végzése nem okoz kárt a környezetben. Amennyiben a tevékenység végzése során a Kft. az előírásokat nem tartja be, engedélytől

eltérően végzi a tevékenységet, vagy bármely egyéb módon veszélyezteti, vagy károsítja a védett területet a hatóságnak jogszabályi rendelkezés alapján szankció alkalmazására van lehetősége vele szemben.

Fentiekre való tekintettel megállapítottam, hogy a Felügyelőség által tett előírások természetvédelmi szakmai szempontból megfelelőek és szükségesek, következetes betartásuk a Kft.-re, mint engedélyesre nézve kötelező érvényű.

A Zrt. 7. pontban részletezett kifogása megalapozatlan.

Az Zrt. által elsőfokú eljárás során benyújtott Szentendrei Városi Bírósági részítélet, illetve a fellebbezése mellékleteként másodfokú eljárásban benyújtott Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság ítélet a közigazgatási hatósági eljárás keretében nem vizsgálható.

A Felügyelőség határozatában egyebekben úgy rendelkezett, hogy az engedélye *csak a szükséges egyéb hatósági, szakhatósági, tulajdonosi, vagyongazdálkodási stb.* engedélyek, hozzájárulások megszerzésével együtt érvényes. A határozat indoklásában a Felügyelőség kihangsúlyozta, hogy közigazgatási hatósági eljárás keretében adja meg az engedélyét, mellyel a Kft. közigazgatási jogcímet szerez, továbbá közigazgatási hatósági eljárása keretében nincs lehetősége a polgári jogi jogszabályok, tulajdonosi hozzájárulás meglétének, vagy tiltakozásának figyelembe vételére.

A természetvédelmi hatóság hatáskörét a vonatkozó anyagi jogi természetvédelmi jogszabályok határozzák meg. A Tvt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely megköveteli az engedély kiadásához a tulajdonosi hozzájárulás megszerzését. Az engedélyező hatóság kizárólag a természetvédelmi rendelkezésekben foglaltakat vizsgálhatja, jogszabályi felhatalmazás nélkül, hatáskörén túl nem terjeszkedhet, így polgárjogi jogviszonyt nem vizsgálhatja.

Fentiekre való tekintettel megállapítottam, hogy a Felügyelőség elsőfokú határozata szakmai szempontból megalapozott, és a Tvt. 38.§ (1) bek. i) pontja alapján jogszerű, mely határozat alapján a Kft. az engedélyezett tevékenységet csak egyéb hatósági, szakhatósági, tulajdonosi, vagyongazdálkodási stb. engedélyek birtokában kezdheti el, mivel az engedély csak ezen engedélyek, illetve hozzájárulások megszerzésével együtt érvényes.

A Zrt. 4. pontban részletezett kifogása megalapozatlan.

A Ket. 72. § (1) bekezdés f) és g) pontja alapján, *a határozatnak - ha jogszabály további követelményt nem állapít meg - tartalmaznia kell*

f) a döntéshozatal helyét és idejét, a hatáskör gyakorlójának nevét, hivatali beosztását, valamint a döntés kiadmányozójának a nevét, hivatali beosztását, ha az nem azonos a hatáskör gyakorlójával,

g) a döntés kiadmányozójának aláírását és a hatóság bélyegzőlenyomatát.

A 335/2005. Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján, *a szerv vezetője a szerv szervezeti és működési szabályzatában határozza meg az iratkezelés szervezeti rendjét, az iratkezelésre, valamint az azzal összefüggő tevékenységekre vonatkozó feladat- és hatásköröket, továbbá kijelöli az iratkezelés felügyeletét ellátó vezetőt.*

A 335/2005. Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése alapján, *külső szervhez vagy személyhez küldendő iratot kiadmányként csak a szervezeti és működési szabályzatban, ügyrendben meghatározott, kiadmányozási joggal rendelkező személy írhat alá.*

A 335/2005. Korm. rendelet 53. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján, *jogszabály eltérő rendelkezése hiányában az irat akkor hiteles kiadmány, ha*

a) azt az illetékes kiadmányozó saját kezűleg aláírja, és aláírása mellett a szerv hivatalos bélyegzőlenyomata szerepel,

b) a kiadmányozó neve mellett az „s. k.” jelzés szerepel, a hitelesítésre felhatalmazott személy azt aláírásával igazolja, továbbá a felhatalmazott személy aláírása mellett a szerv hivatalos bélyegzőlenyomata szerepel.

A Felügyelőség Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) 78. § (1) bekezdése alapján, *az igazgatót a kiadmányozási jog korlátlanul megilleti.*

Az SZMSZ 79. § (1) bekezdése alapján, *az igazgató távollétében helyette az igazgatási és koordinációs irodavezető jogosult aláírni.*

A (2) bekezdés alapján, *a Felügyelőség jogszabályban meghatározott feladatainak zavartalan ellátása érdekében átruházott hatáskörben az irodavezetők és az osztályvezetők az Ügyrendi Szabályzatban megjelölt ügykörökben jogosultak aláírásra.*

A (3) bekezdés alapján, *az irodavezetők távollétében, illetőleg akadályoztatásuk esetén, a kijelölt szervezeti egység vezetője jogosult aláírni.*

A (4) bekezdés alapján, *az osztályvezető távollétében, helyette az osztályvezető-helyettes jogosult aláírni.*

Az SZMSZ 80. § alapján, *az iraton az aláírásra jogosult vezető nevét, alatta a vezetői tisztségét kell feltüntetni. Azokon az iratokon, amelyeknek a kiadmányozása átruházott jogkörben történik, az aláírásra jogosult neve felett azt is fel kell tüntetni, hogy az igazgató megbízásából kiadmányoz. Az aláírásra jogosult távollétében a helyette aláíró a tisztség megjelölésénél a „h” betű feltüntetésével írja alá saját nevét.*

Az SZMSZ 81. § alapján, *csak a kiadmányozásra jogosult által, jogkörében kiadott, iktatószámmal ellátott ügyirat kerülhet postázásra az Iratkezelési Szabályzatban meghatározott módon.*

Az SZMSZ 82. § alapján, *a kiadmányozás részletes szabályait az Ügyrendi Szabályzat és az Iratkezelési Szabályzat tartalmazza.*

A Felügyelőség Ügyrendjéről szóló 1/2009. szabályzat 30. § (1) bekezdése alapján, *a kiadmányozás általános szabályait az SZMSZ IV. fejezete tartalmazza.*

A (3) bekezdés alapján, *a kiadmány aláírása a következők szerint történik:*

a) a kiadmányozásra jogosult a kiadmány összes példányát saját kezűleg írja alá,

b) a Felügyelőség eljáró hatóságként hozott döntésén a kiadmányozásra jogosult neve mellett „S.k.” jelzést kell szerepeltetni.

A Felügyelőség elsőfokú határozatát, az igazgató megbízásából az illetékes osztályvezető, mint kiadmányozó írta alá „S.k.” jelzéssel. Az elsőfokú határozaton szerepel a kiadmány hitelül pecsét, a Felügyelőség bélyegzőlenyomatával, valamint a hitelesítésre felhatalmazott személy sajátkezű aláírása és beosztásának megjelölése.

Az elsőfokú határozat tartalmazza a hatáskör gyakorlójának nevét, hivatali beosztását, a döntés kiadmányozójának nevét, hivatali beosztását, aláírását és a hatósági bélyegző lenyomatát.

Fentiekre való tekintettel megállapítottam, hogy a Felügyelőség határozatának kiadmányozására a Ket. 72. § (1) bekezdés f) és g) pontjának megfelelően, jogszerűen került sor. A Zrt. 1. és 2. pontban részletezett kifogása nem megalapozott.

Mindezekre való tekintettel megállapítottam, hogy az elsőfokú határozat figyelemmel a Tvt. 32. §-ára és a 41. § (1) bekezdésére, a Tvt. 38. § (1) bek. i) pontja alapján jogszerű, ezért a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján helybenhagytam.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326.§ (4) bekezdése állapítja meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2012. július 25.

Tolnai Jánosné Dr.
mb. főigazgató-helyettes
megbízásából

Dr. Szabó Csilla s.k.
mb. főosztályvezető

Értesülnek:

- 1) Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Budapest)
- 2) Hnyr
- 3) Irattár

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

Mindazok akik az elsőfokú határozatról értesültek.

