

Beszámoló a 2012-es évről

Szakmai beszámoló

1: MRSz engedélyek.

a, Képzés:

az MRSz főmérnöke tájékoztatása szerint, mint lajstromozásra nem kötelezett légi járműveket üzemeltető szervezetnek, az MRSz-nek minden tevékenységéhez szükséges engedélyre rendezett. Szomorú, hogy a Légügyi Hatóság az MRSz számára feltételül szabta, hogy csak akkor ad üzemeltetői engedélyt, ha Tóth Zsuzsanna és Kerekes László helyett az MRSz Szabadrepülő szakágának szakmai felelőse más lesz, mert Őket nem fogadják el, így az MRSz Szöllösi Lászlót nevezte meg.

b, REBISZ:

Az MRSz REBISZ szervezetével minden korábbinál kedvezőbb feltételekkel kapjuk a REBISZ szolgáltatást. Ennek egyik feltétele volt, hogy a szakmai vizsgálatokba Szöllösi Lászlót és Fekete Kornéliát bevonják, de erre mégsem került sor.

3. Képzés:

Szöllösi László a HFFA képzési és biztonsági vezetője:

Az elmúlt év végén 8 alkalommal regionális szervezéssel tartottunk továbbképzést az MRSz siklóernyős és sárkányos oktatói számára. A továbbképzésen az oktatásokkal kapcsolatosan felvetett problémák továbbra is jellemzőek maradtak. Sőt új jelenséggé elindult a kuponos képzés, ami nem a szervezetünk védőhálója alatt történt, hiszen a képzésbe bevont növendékek nem voltak az MRSz klubjaink tagjai, legtöbbjük esetében a képzésük 3 nap után abbamaradt, sok esetben azt sugallva a kupont kiváltóknak, hogy valamiféle alapképzettséget szereztek. Továbbra sem egyértelmű oktatóink egy részének, hogy az a növendék 1 jogosítású vonható be oktatásba, aki egyesületük tagja. Nem változott az az állapot, hogy sokan érvényes oktatói jogosítás nélkül oktatnak (önjelöltként, vagy segédoktatói vizsga nélküli). Sok szabálytalanság mellett sem alkalmaznak a klubban szankciókat, hiszen akit kritika ér az azonnal megsértődve odébbáll, a jogosításait más szervezetben azonnal elfogadják. Jól nyomon követhető sok esetben, hogy a tematika követése (feladatok, minimum felszállásszámok és repült idők) a képzés során csorbát szenved. Továbbra is hiányosak az elméleti vizsgák dokumentumai (vizsgadolgozatok megőrzése). Kifogásolható az oktatói magatartás, sok esetben ez csupán magamutogatás. A régi oktatók egy része nem áll át az új módszerek oktatására, sokan ideológiát gyártanak arra, miért jobb a rég bevált módszerük, ami pedig bizonyítottan veszélyforrás.

Az év során felvetődött a központi vizsgáztatás bevezetésének szükségessége, erről a legközelebbi oktatói továbbképzésen kell egyeztetnünk. A kérdésnek ugyanis a szervezési oldalon túl anyagi vonzatai is lehetnek.

Az évben heti rendszerességgel előadás sorozatot folytattunk Free Flying Akadémia címen, valamint középfokú pilóta továbbképzés formájában. Sajnos ezek látogatottsága jelentősen csökkent, úgy tűnik, a szervezetünket ért hitelrontó magatartások és publikációk miatt.

Szervezetünket több alkalommal érte támadás az IPPI kártyák kiadását illetően. Az IPPI kártyát a Magyar Repülőszövetség megbízásából adjuk ki annak, aki az MRSz tagja, és akinek oktatója igazolja a képzési szintje alapján adható IPPI szintet. Mivel a kérdésben az MPC oktatója nem volt hajlandó a minimális kommunikációra sem, az a valótlán vád ért minket, hogy megtagadjuk az IPPI kártya kiadását a SIRESz-eseknek. Az MRSz vezető tisztségviselőinek bemutatuk az ezzel kapcsolatos FAI előírásokat és így továbbra is csak a korábbi szabályok szerint adható ki IPPI kártya (ami a legtöbb országban megkívánt, vagy elfogadott képzettséget igazoló dokumentum).

4. Repülésbiztonság.

Sajnos ez évben nem kaptunk lehetőséget arra, hogy mint a legnagyobb lajstromozásra nem kötelezett szakmai szervezet, a KBSz éves konferenciáján megszólaljunk. A SAASCO Kft szervezésében biztonságtechnikai előadásorozatot szerveztünk, amelyen szintén csupán kevés érdeklődő jelent meg.

A KBSz a szakterületünkön előforduló balesetek vizsgálatáról nem tájékoztat, az MRSz-től kapott zárójelentés-tervezetük szakmaiatlan, koncepcionális és törvénysértő is, abban a vonatkozásban, hogy a kivizsgáló személy objektivitása enyhén szólva is megkérdőjelezhető. Az on-line rendszerben biztosítottuk a lehetőséget annak, hogy negyedéves összesítésben pilótáitok feltöltsék a repülési adataikat. Sajnos ezt szinte senki sem vezeti, emiatt nem tudunk pontos adatokkal szolgálni az MRSz REBISZ-nek és az EHPU ezzel foglalkozó bizottságának.

5. Légialkalmasság.

Blaumann Attila a HFFA légialkalmassági kérdéseinek felelőse:

Önálló engedélyek:

Műszaki alkalmasság, tanúsítás:

A Szabad Repülők Szövetsége 2011. októberében az NKH LI-től önálló joggal Tanúsító szervezeti engedélyt kapott a siklóernyők és segédmotorjaik, valamint légcsvárjaik alkalmassági ellenőrzésére és tanúsítására. Ennek kibővítését sárkányrepülőkre 2012. áprilisában kérelmeztük. 28 hatósági engedélyt kapott vizsgáló személyzettel rendelkezünk, ebből 24 személy hatósági eljárási díját szervezetünk fizette ki (ez 1.161.600.- Ft!) A Tanúsító szervezet és személyek engedélyének meghosszabbítására ez év októberében beadtuk kérelmeinket.

Az on-line rendszerben biztosított lehetőségét a műszaki vizsgák nyilvántartásának a vizsgáztatók nem teljes mértékben használják. Hiányosak a felülvizsgálatok jegyzőkönyvei, egyes műszaki vezetőktől még nem érkeztek be. A továbbképzésükön erre nagyobb hangsúlyt kell fektetni, mert a tanúsító szervezet egységes szakmai működése nem csupán belső, hanem hatósági követelmény is.

6. Környezetvédelem

Tóth Zsuzsanna környezetvédelmi megbízott:

A Csobánc engedélyeit megújítottuk. A szükséges pilótalistát rendszeresen aktualizáltuk a BFNP felé az engedélyben foglaltak szerint. A Tokaj hegy engedélye a klubtagok számára biztosított.

A HHH Óbuda engedélyei a DINP területfelelőse információi alapján biztosítottak.

A Pilisre sokan járnak, sok oktató nem tájékoztatja növendékeit, hogy oda semmilyen engedélyünk nincs.

Veszélybe került Máriahalom, egy állítólagos természetvédelmi megjelölés miatt, ennek kezelésére fel kell venni a kapcsolatot a tulajdonossal.

7. Starthelyek működtetése.

Pálfi Béla Gábor starthely és légtér megbízott:

A startalap elosztására a rendelkezésre álló keret az előző évihez képest nagyobb volt. Sajnos megismétlődő probléma, hogy a starthelyeket a be nem fizető pilóták is használják. A starthelyek támogatása aránytalan, néhány starthely bérlete indokolatlanul magas az ott elvégzett munkához képest (Nyikom, Kalocsa, Eger, HHH). A SIRESz-szel közös SVB-vel az együttműködés a kalocsai területtel kapcsolatos vita miatt gyakorlatilag megszűnt, a közös tárgyalásokról olyan kommunikációt folytatnak, aminek a valósághoz köze sincs, minden megnyilvánulásuk szervezetünk lejárására irányul. Már az elmúlt évben nyilatkoztunk arról,

hogy választott vezetőink személyes okok miatt nem kívánnak Zsolnay Péterrel együttműködni, de ezt az SVB-be delegált SIRESz-esek nem vették figyelembe. Tapasztalatunk szerint a starthelyek támogatására általunk összegyűjtött pénzről is ők kívánnak dönteni, kihasználva azt, hogy már alig van, aki leülne velük tárgyalni. Mellékeljük a kérdésben Winkler Tamás levelét, aminek tartalma elegendő ok arra, hogy a SIRESz-szel minden együttműködést megszakítsunk.

„Guriga,

eddig csendben olvastam ezt mindannyiunk számára elviselhetetlen SVB "story"-t, de ezt most nem hagyhatom szó nélkül!

Egyrészt éppen azért, mert éppen TE ismered Istvánt a legjobban és pontosan tudod, hogy Nála gerincesebb, becsületesebb embert egyszerűen nem lehet találni, másrészt éppen Te tudod a legjobban, hogy mivel tudod megbántani! István a hffa egyedulalma idején egymaga többet tett az egész siklórepülés sportért, mint amit itt a címzettek közül sokan. Beleértve jómagamat is! Mindezt mindig önzetlenül és becsületesen tette, egyetlen forint költségtérítés nélkül! Soha nem kereste a konfrontációt sőt mindig a megegyezést kereste, akár a saját álláspontját háttérbe állítva.

Soha nem volt jó abban, amit te az évek során tőkélyre vittél:

- mások lejáratása;

- csúsztatások, féligazságok ügyes kifordítása;

- ellenségkép mindenáron való fenntartás, előbb a Hatóság, majd a SIRESz;

- és nem utolsó sorban a csatlósaid ügyes manipulálása, dotálása, előnyhöz juttatása.

Ez nagyon megy neked, ebben valóban tökéletes vagy. Sikertült néhány zombit magad köré állítanod és sikertült jónéhány értékes pilótát, oktatót olyan szinten félrevezetned, hogy azt higgyék mindenben neked van igazad. Nekik azt üzenem, hogy nézzenek a kulisszák mögé! Tudom, hogy idő kell hozzá, de tegyék meg! Nyilván kényelmesebb a "kézzel összemérem" műszaki, mint a SIRESz nemzetközi gyakorlata szerinti vizsgálata. De talán megszólal egyikben másikban a szakmai lelkiismeret! Nyilván egyszerűbb a homokba dugni a fejeket, mint elolvasni egy törvényt. Nyilván jó hallani, hogy megint Hatósági Önkényuralom van! Ez kell a népek! Ezzel meg lehet tölteni a kasszákat!

A SIRESz éppen azért alakult, mert TE, Guriga, vagy, és nem álltál félre! Ha nem lettél volna, ha a számtalan színpadias lemondásodból egyszer valóban visszavonultál volna, soha nem kellett volna megalakulnia a SIRESz-nek, mert az a maréknyi ember, aki a siklóernyőzésben igazán TENNI akar, annak az ereje nagy részét nem arra kellene fecsérelni, hogy a TE mocskolódásaid elől ellépjen és lemossa magáról a füst! Nagyon sajnálom, hogy ez a véleményem. Komolyan. Mikor 10 éve elkezdtem repülni, nagyon nagyra tartottalak és nem értettem azokat, akik rendre mondták, hogy nem lehet veled együtt dolgozni, elüldözzöl mindenkit. És tessék, itt tartok, hogy ilyen leveleket írok... nem pedig azzal a másik tucat siklóernyős témával, amivel kellene.

A konkrét SVB ügyről:

Év elején onnan indultunk, hogy te Guriga azt javasoltad, ne legyen semmilyen pályázat, a pénz a tavalyi szerint legyen elosztva. István számtalan megkeresése után most néhány hete sikerült egy sikertelen SVB ülést összehozni, ami semmi másról nem szólt, minthogy megalázzátok Istvánt!! Ezek után mégis lett SVB és mégis pályázatni akartatok, milyen meglepő fordulat. Közvélemény kutatás, nagy szavak!

Végül mégis volt egy közös döntés, amit nem sikerült megakadályoznod: Kalocsa megkapja a 400eFt-ot, még ha úgy is, hogy fele most, fele év végén. Ennek ellenére sem történt semmi. Nem lett kifizetve semmi, nem kért senki számlát, úgy mint eddig. Ellenben hirtelen a süllyesztőből felbukkanó bábok szerződést akarnak látni! Hurrá, rajta!!! Hátha itt is majd tényleg érvényesíteni fogják az inflációs emelést... hátha el lehet lehetetleníteni a repülést egy ilyen frekvenciált helyen! És mindez miért? Csak nem valami személyes sértettség van mögötte? Beszedtéték a startalapot azoktól a pilótáktól, akik bennetek bíznak. Egy közös döntés után KÖTELESSÉGETEK lett volna rendezni legalább az elmúlt fél évet! A megbeszéltek szerint. De nem. Nincs senki akire rá lehet ezt a nehéz feladatot bízni, hogy kérje be a két számlát, úgy ahogy eddig is. És fizessetek.

Bálintnak pedig elege lett ebből a szarozásból és elment az egyik polgármesterhez, rákérdezni, hogy mi az igazság...

De NEM, bocsánat! Mert szerinted éppen István került meg, biztosan Ő ment le és azt mondta, hogy megszűnt a hffa! Sőt zsebében ott lapult egy olyan szerződés, amiben kizárólagossága van SIRESz tagjainak, csak mi repülhetünk Kalocsán!!! Mert István márcsak ilyen.

Na ne már!!! Van itt köztünk valaki, aki ezt komolyan gondolja rajtad kívül? Elképesztő vagy Guriga. Tudom, hogy már nem érdekel a véleményem, nem is bánom már. Az én mottóm, hogy csak EMBER tud megbántani, olyan lény, akit EMBERNEK tartok. Szóval nekem nyugodtan írhat sz grombaságokat, elmondhatsz besúgónak, mert megpróbáltam a HFFA-ban segíteni, bárminek... csak nem érdekel.

De egy dolog azonban érdekel és ha ezt még egyszer megteszed, tényleg goromba leszek: ha olyan embert bántasz, aki nem ezt érdemli és akiről ezt TE pontosan tudod!!! Legalább annyi gerincet legyen, hogy a saját magát keltette háborúban tisztességesen harcolsz! Főleg akkor, ha nem is lö vissza senki...”

8. Pénzügyi beszámoló ismertetése (mellékelve az éves elszámolás és a sporttámogatás részletezve).

Ellenőrző Bizottság jelentése a pénzügyi beszámolóról:

A közgyűlésen fognak beszámolni.

9. Sportágak beszámolója a 2012-es évről.

- Siklóernyős Acro repülés:

Grillmayer Alexandra az Acro válogatott vezetője:

Az FAI rangsorban Magyarország a 4. helyen áll. Legjobb helyezésünk Takáts Pál révén 3., nőiben Grillmayer Alexandra világső!

2012-ben Takáts Pali és Kézi Gabi nem versenyeztek. A versenyek eredményei:

Acrojam FAI cat. 2, Obertraun, Hallstatter see, Ausztria: Szasza 12, női 2., Pethe Attila 18. helyen végzett. Érdekessége, hogy 3 napos utazás után keveredtünk oda, hazajövet Kínából. Végül is azt is meg lehet említeni, hogy részt vettünk egy eseményen Peking mellett 20 másik pilótával, de az nem volt igazi verseny. Talán jövőre.

Paranoia Acrobaticx APWC, Zell am See, Ausztria: én 20, női 1., Pethe Attila 28. lett. (világkupa)

Brienz, Svájc APWC synchro: elindultam szinkronban egy német lánnyal, ha jól emlékszem 8. ok lettünk. Ez csak szinkron világkupa volt és svájci bajnokság.

Volt egy acro show Villeneuve-ben, ott is részt vettem 15 másik pilótával egyedüli lányként, ez egy új koncepció a versenyzés történetében, mindig 2 ember repül ki, van két raft, a zsűri nem hozzáértő és a jobb jut tovább.

Acrowing tour, Annecy APWC solo és synchro: én 19., női 2., Pepe 20. lett. Szinkronban pedig a német lánnyal (Nicole Schmidt) a 6. helyen végeztünk.

Évi összesítésben, én 19. lettem, női 1., Pepe 27. Szinkronban pedig a 4. helyen végeztünk, mi csajok.

- Siklóernyős célraszállítás:

Ónódy Miklós a célraszálló válogatott keret vezetője:

A legújabb szakágunk, 6 éves. Az FAI rangsorban jelenleg Magyarország a 12. helyen áll. Legjobb helyezésünk 29. (Kaszás Sándor). Nőiben a rangsor 6. helyén Tóth Zsuzsanna áll.

Az EB felkészülést ebben az évben is megakadályozta a hatóság tiltása. A macedóniai EB szereplés a vártnál kevésebb volt, aminek a rendszeres gyakorlási lehetőség és a támogatás elmaradása az alapvető okai. Az EB magyar eredményei közül Tóth Zsuzsanna végül a női 5-ik helyig jutott. Három új magyar rekordja sem volt elég a dobogóhoz, mint ahogy Kaszás Sándor két rekorddal is csak a 25-ik lett. A csapat 9., ennél jobbra nem igen számítottunk, hiszen a 7 fős csapatok között mi csak 5 versenyzővel tudtunk nevezni.

Áldatlan állapot a világversenyeken, hogy minden költséget a versenyzőnek kell állnia, ami a felkészülést az utazást, az ott tartózkodást, a nevezési díjakat illeti és mindezért Magyarország nem tesz semmit!

Nemcsak magáról a versenyzésről, hanem a magyarországi versenyszervezésről is szó van. Akik szerveznének versenyt, azok félve teszik rettegésben a várható hatósági ellenőrzések miatt. Az elmúlt tíz évben számtalan helyen voltam több országban versenyeken, de hatósági ellenőrzést csak Magyarországon éltem át, sehol másutt a világon! Miért van ez így?

Sok Forma-1-es futamot végignézve egyetlen közlekedési rendőrt sem láttam trafipaxozni!
Miért van ez a világban így?

Talán szemléletet kellene váltani, a hazai Siklóernyős versenyszervezést segíteni? Garantálni valakiknek, hogy ott nem lesz "bántalmazás"? Az első lépés mindenképpen az lenne, hogy ne kelljen külföldre mennie annak, aki itthon-otthon szeretné jól érezni magát a levegőben! Ne kellejen külföldre mennie annak aki itthon otthonosan szeretne bármilyen módon versenyezni, vagy akármilyen rekreációs edzőrepülést szeretne végre hajtani.

Nem lenne szabad összekeverni a professzionális repülést a sportrepüléssel. Minden bizonnyal sok kapcsolódási pont van, mégis a sporttal foglalkozó szakágaknak kellene meghozni a szabályzást egyértelműen félreérthetetlenül megfogalmazva, egészséges alapokra építve, józan megfontolással más fejlett országok helyesnek ítélt gyakorlatát alkalmazni.

Kimondani, hogy márpedig a sportrepülés az SPORT a javából, aki ezzel foglalkozik, arra olyan szabályok vonatkoznak mint egy sportolóra. Akik mint élsportolók az ország színeit képviselik azok az ország színe-java, és méltósággal büszkén a helyzetnek megfelelő anyagi támogatással kell képviselniük a magyar színeket. Az eredményes sportolóknak pedig ugyanolyan ösztöndíjazási rendszerbe kell tartozniuk mint bármely más élsportolónak.

Sajnos ez a beszámoló így egy helyzetfelméréssé alacsonyodott, de azért folytassuk valami jóval:

Budaörsön volt az egyetlen hazai siklóernyős célraszálló rendezvény. Ez akár lehetett volna Nemzeti Bajnokság is, de a Gliding Air Race keretében későn került meghirdetésre és a várható hatósági gáncs miatt bizonytalan volt az engedélyezése. A pilóták nem mertek jelentkezni, de a végére így is a várhatónál nagyobb lett a részvételi létszám. Nemzeti Bajnokságot rendezni csak kellő támogatás mellett és a nemzetközi részvétel biztosításával lehet értelmesen megrendezni. Ameddig a repülőorvosi kötelezettség fennáll, senki nem fogja Magyarországra betenni a lábát azért, hogy megbüntessék egy a világ siklóernyőzésétől idegen hatósági elvárás miatt.

A magyar sportolók több erdélyi versenyen vettek részt 2012-ben, ahol éves szinten 4 Román Ligaversenyt szerveznek meg részben magyarok, de 2012-ben megtévedtek és a végén 5 versenyt sikerült rendezniük a Román Repülő Szövetség támogatásával és jelenlétével. 2013-ban nagy eséllyel pályáznak a Tusnád Pg Világ Kupa futam megszervezési jogára. Szomszédaink fejlődnek, mi lemaradunk.

Reménykedünk töretlenül a szebb jövőben!

- Siklóernyős távrepülés:

Szűcs Gáspár Kinga siklóernyős versenyek felelőse:

Az FAI rangsorban Magyarország a 20. helyen áll. Legjobb helyezésünk 113. (Nagy Máté).

A válogatott keret vezetőjétől sportági beszámoló még nem érkezett.

- Sárkányrepülő versenyek:

Kádár Márton sárkányrepülő versenyek felelőse:

Az FAI rangsorban Magyarország a 17. helyen áll. Legjobb helyezésünk 71. (Ujhelyi Balázs).

A válogatott keret vezetőjétől sportági beszámoló még nem érkezett.

- Válogatott keretek (2012 évi rangsor) a sportszabályzatok alapján:

Sárkányrepülés:

1. Ujhelyi Balázs
2. Bertók Attila
3. Kovács Endre
4. Szász Péter
5. Czigler Elek

6. Kis Attila
7. Kecskeméti Sándor
8. Borbély Tibor
9. Ökrös László
10. Tóth Zsigmond

Siklóernyőzés:

1. Nagy Máté
2. Forgó Szilárd
3. Vértés Balázs
4. Képes Péter
5. Sokacz Milán
6. Kovács Béla
7. Budai Péter
8. Simonics Péter
9. Galambos László
10. Kozák Péter

Acro siklóernyőzés:

1. Takáts Pál
2. Kézi Gábor
3. Grillmayer Alexandra
4. Pethe Attila
5. Petneházi Örs

Siklóernyős célraszállás:

1. Kaszás Sándor
2. Tóth Zsuzsanna
3. Kerekes László
4. Sárkány Csaba
5. Kerekes Nóra
6. Jenes Győző
7. Bolyán Anikó
8. Szebenyi Szandra Virág
9. Tóth András
10. Krajcsik Tamás

10. Átfogó beszámoló az elmúlt 4 éves tevékenységünkről

A szövetség 2008. novemberi 29-i közgyűlés teljesen új elnökséget választott. A közgyűlésen jól érzékelhető volt a puccshangulat, néhány személy szándéka a korábbi vezetőség leváltására és merőben más irányvonal választására. Ezek a személyek az elnökválasztással 19/7 arányban alulmaradtak. Azonban a közgyűléssel beszavaztatták maguk közül azokat, akik a mai napig szervezetünk ellen áskálódnak, a szövetségünkben való működésükkor akadályozták a szervezet közgyűlésen meghatározott céljai elérését és sikeresen megosztották a hazai siklórepülő társadalmat. Acsarkodásaik és az interneten való gyakran név nélküli levelezéseik és rágalmaik eredményeként a szövetség az első évben csak dőcögött.

A személyi változásokról készített táblázatból (melléklet) jól látszik, hogy mivel nem tudták érvényesíteni a szervezeten belül a többséggel szembeni akaratukat, fél éven belül lemondtak kiereszkolt tisztségükről, és látványos, helyenként rágalommal teli levelekkel mondtak le funkciójukról.

2008. novemberétől máig 8 közgyűlést tartottunk, és az elnökség ezalatt az idő alatt 27-szer ülésezett. Jellemzően az első évben 16 alkalommal, ami jelzi, hogy az ülések vitákkal és személyeskedésekkel voltak terhelvek. Éppen csak dolgozni nem lehetett. A közgyűléseken és az azok között érzékelhető bizalmatlanság miatt az elnökség 2009. év végén lemondott és az elnök és a főtitkár kivételével a közgyűlés teljesen új összetételű elnökséget választott.

Ezt követően a további 3 évben 11 elnökségi ülés is elegendő volt a szervezet vezetésének a közgyűlések közötti irányításra. Ennél természetesen jóval több elnökségi Email levelezésben hozott döntéseket a vezetés.

A 2008-ban 1700 szövetségünkben regisztrált pilótával szemben 2009-ben már csak 1414-en, 2010-ben 1165-en és 2011-ben csak 824-en regisztráltak hozzánk. A 2011-es mélypont egyik oka az lehetett, hogy a hátimotorosokat az MKSSz-hez irányítottuk, így az ő létszámuk abban a szervezetben jelent meg (mintegy 140 fő) Úgy tűnik azonban, hogy kb. 200 pilótával így is csökkent az MRSz-hez regisztráltak száma.

Ebben az évben 2012-ben a létszám újra megközelíti az 1100-at, ami alapvetően klubjaink oktatási tevékenységének köszönhető. Nem véletlen, hogy a minket érő rágalomsorozatban most az oktatási engedélyünk meglétét kérdőjelezi meg az ellenzék. Ez az engedélyünk, valamint a Repülésbiztonsági szervezethez kötődés jogi követelménye az MRSz-hez köti minden nálunk önálló repülésre jogosult tagunkat.

A sport területén néhányan évek óta megkérdőjelezzik milyen jogon a Szabad Repülők Szövetsége az MRSz hivatalos szakága. 2009. május 8-án erről ekként határozott az MRSz elnökségi ülése:

2009/026 MRSz elnökségi határozat: *A Szabad Repülők Szövetsége a Magyar Repülő Szövetség önálló jogalanyisággal rendelkező siklórepülő szakága legyen és ennek elnöksége a Magyar Repülő Szövetség siklórepülő szakbizottsága. Ezt a javaslatot a Közgyűlés elé terjeszti (7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadva)*

Ezt követően az MRSz 2010. január 30-i közgyűlése ezt elfogadta és eszerint módosította alapszabályát.

Majd a 2010. március 12-i MRSz elnökségi ülés az alábbi határozatokat hozta:

2010/12 MRSz elnökségi határozat: *A Siklórepülő Szövetség felvételével, azzal a feltétellel, hogy a következő közgyűlésükön az Alapszabályukba beleveszik, hogy az MRSZ Alapszabályát magukra nézve kötelezően elfogadják, az elnökség egyetért? A Siklórepülő Szövetséget az elnökség az MRSZ tagjai közé felvette, azzal a feltétellel, hogy a következő közgyűlésükön az Alapszabályukba beleveszik, hogy a Magyar Repülő Szövetség Alapszabályát magukra nézve kötelezően elismerik.*

2010/13 MRSz elnökségi határozat: *Az elnökség a Szabadrepülők Szövetsége Társadalmi Szervezet felvételével egyetért? Az elnökség a Szabadrepülők Szövetségét a Magyar Repülő Szövetség tagjai közé felvette.*

A legitimitásunkat rendszerességgel megkérdőjelező személyek problémája a SIRESz 2010/12 MRSz elnökségi határozatának végre nem hajtásából fakad. A mi legitimitásunk megkérdőjelezhetetlen akármit is sugall az ellenzék. Az MRSz szakágaként az MRSz Alapszabályát betartva a szervezetünket meg nem kerülve lehetne csak az MRSz-hez fordulni. Ez több szervezet (MRSz Közgyűlés, MRSz elnökség, HFFA közgyűlése, elnöksége, MRSz szakági ülés) többségi döntése. Sajnos az elmúlt két évben a megkörményezett MRSz vezetők némelyike hozzájárult az Alapszabály megsértéséhez és a tagdíj alapszabály ellenes befizetéséhez. Szervezetünk jogállását és hatásköreit azonban ezek a magatartások nem befolyásolják.