





**Magyar Repülő Szövetség - Alapítva: 1910**

1138 Budapest, Dagály u. 11.

Levél cím: 2042 Budaörs 2. Pf. 8.

Tel: 249-9757; Fax: 248-1979

Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu);

Web: <http://www.aeroclub.hu>

Bankszámla szám: 11613008-00192400-13000002;



szakszolgálati engedélyt a LI-tól. Ez esetben természetesen nem tekinthet el az orvosi ezen előírásától.

A LI képviselői egy szakmai egyeztetés jegyzőkönyvében korábban elismerték, hogy nincs egyértelmű szabályozás ezen a területen. Egy bírósági végzés szintén a mi álláspontunkat támasztja alá, így érthetetlen, hogy ezt a jogilag egyenlőre szabályozatlan kérdést egy olyan szabályozással kívánják áthidalni, amely egyértelműen a szakszolgálati engedéllyel rendelkezőket célozta meg.

3. A LI kifogásolja, hogy a képzési tematika nem tartalmazza a **kötelező okmányokat**. Ezekről azonban minden évben egyeztetés történt a hatósággal és a Légirendészettel egyaránt, továbbá az éves-kétéves auditok során megtekinthették az MRSz-nél az aktuálisan alkalmazott okmányokat, melyekben évek óta nincs változtatás.

4. Kifogásoljuk, hogy a LI olyan a fellebbezéshez az 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bek szerinti illetéket állapít meg, miközben tisztában kell lennie azzal, hogy a MRSz kiemelten közhasznú **társadalmi szervezet**, amely ugyanezen törvény 4.§ (2) bek. d, pontja értelmében **illetékmentes**.

5. Kifogásoljuk továbbá, hogy a LI olyan jogszabályi hivatkozásokat használ indoklásában, amely egyetlen jogszabály keresőben sem található meg. Olyan jogszabály ugyanis hogy Ket. nem létezik. Ügyvédi segítséget kértünk ennek értelmezéséhez. Így derült ki, hogy a 2004. évi CXL törvényről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól van szó, amelyet hétköznapi nyelven valóban Ket-nek hívnak. Ezt azonban egy határozatban pontosabban kellene meghatározni.

Meghivatkozta továbbá a 141/1995. (XI.30.) Korm rendelet 1.§ (3) bekezdését, az illetékességére vonatkozóan. Azonban a XCVII./95-ös Légiközlekedési Törvény 2005-ös módosításában kitér arra, hogy:

73. § (2) A Kormány rendeletben állapítja meg a lajstromozásra nem kötelezett légi járművekkel kapcsolatos feladatokat, amelyeket **nem közigazgatási feladat ellátására létrehozott szervezet lát el**, továbbá az azokkal kapcsolatos eljárási szabályokat.

**A törvény 2005-ös módosítását az előterjesztő Miniszter az alábbiakkal indokolta:**

„A lajstromozásra nem kötelezett légi járművek teljes körű felügyelete a légiközlekedési hatóság számára nehézséget okoz, mivel az egyes légijármű-kategóriák, illetve azokon belül az egyes típusok sokasága nem teszi lehetővé azt, hogy minden típus esetében megfelelő szakértelemmel rendelkező ügyintéző járjon el, illetve ez csak a hatóság létszámának jelentős emelésével lenne megoldható. A repülés biztonsága feltétlenül megköveteli azt, hogy az egyes légi járművek felügyeletét komoly szakértelemmel, illetve az adott típuson nagy gyakorlattal rendelkező, megfelelően képzett személyek lássák el.”

6. A LI hivatkozik arra, hogy nem készült el a kért módosítás határidőre, miközben a határidő módosítási kérelmet sem írásban, sem szóban nem hagyták jóvá. Mivel nem érkezett válasz és a LI egyértelművé tette szakembereink számára, hogy amíg nem írjuk elő a szakszolgálati engedéllyel rendelkezők repülőorvosi követelményeit, addig nem



**Magyar Repülő Szövetség - Alapítva: 1910**

1138 Budapest, Dagály u. 11.

Levélcím: 2042 Budaörs 2. Pf. 8.

Tel: 249-9757; Fax: 248-1979

Email: [aeroclub@aeroclub.hu](mailto:aeroclub@aeroclub.hu);

Web: <http://www.aeroclub.hu>

Bankszámla szám: 11613008-00192400-13000002;



engedélyezi a siklóernyős képzést, nem küldtük el a tematikát. 2009. július 3-án a budaörsi MRSz épületben tartott széleskörű tájékoztató az NKH LI igazgatója kérdésünkre tájékoztató arról, hogy az NKH LI nem kíván foglalkozni a lajstromozásra nem kötelezett légi járművek szabályozásával. Emiatt okkal gondoltuk, hogy az NKH LI hiánypótlási felhívása tárgytalan. Meglepődtünk, amikor Mátrai úr rákérdezett, de azonnal postára adtuk, amit azonban már nem vettek figyelembe az elutasításakor.

A Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium Légi és vízi közlekedési osztályával való egyeztetéskor arról tájékoztattak minket, hogy foglalkoznak a lajstromozásra nem kötelezettek szabályozásával és van rá remény, hogy ez a jogszabály még ebben az évben „megszülessen”. Ez, megoldást fog jelenteni a vitatott orvosiról, hiszen ebben a jogszabályban szerepelni fog az ilyen típusú légi jármű vezetők orvosi előírása is.

Tudomásunk szerint sem Magyarországon, sem Európa más országaiban, kiszűrhető egészségügyi okból baleset nem történt, ezért érthetetlennek tartjuk, hogy a LI egy jogi anomália miatt elveszi a lehetőséget az oktatóktól, hogy a tanítványok biztonságosan tanulhassanak, vagy a növendék 2-es jogosításuk után, Pilóta jogosításhoz készítsék fel őket. Megítélésünk szerint ez nem szolgálja a repülés biztonságát.

A fenti okok miatt kérjük a Tisztelt Hatóságot, hogy a fenti határozatot  
visszavonni szíveskedjenek.

Segítségüket előre is megköszönve

Tisztelettel:

Kerekes László  
Szabad Repülők Szövetsége  
Elnök

Tisztelt Igazgatóság!

Illetékességből megküldöm a Szabad Repülők Szövetsége fellebbezését



*Matuz István*  
Matuz István  
MRSz főpilóta

Budapest, 2009. augusztus 5.