



Ügyiratszám: PR 1946/1/2009
Ügyintéző neve: Bátori László,
dr. Varga Erika
Tárgy: oktatási engedély hosszabbításának
elutasítása siklóernyős képzés
vonatkozásában

HATÁROZAT

A Magyar Repülők Szövetsége (cím: 2040 Budaörs 2. Pf.:8, a továbbiakban: Ügyfél) részére kiadott H-022 számú Működési Engedély meghosszabbítását siklóernyős képzés tekintetében

el u t a s í t o m.

A határozat ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni.

A fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Légiközlekedési Igazgatóságnál (1675 Budapest, Pf.: 41.) – de a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatalához címzetten – kell két példányban előterjeszteni. A fellebbezés illetéke 5.000 Ft, melyet illetékbélyegen kell a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg leróni.

A fellebbezésről a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala dönt.

INDOKOLÁS

Ügyfél 2009. május 20.-án nyújtott be kérelmet a H-022 számú Működési Engedélye meghosszabbítás tárgyában. A kérelmet megvizsgáltam, és siklóernyős képzés vonatkozásában az alábbiakat állapítottam meg:

A Légiközlekedési Igazgatóság (továbbiakban: Hatóság) 2004. december 20.-án hagyta jóvá az Ügyfél „Az MRSZ Üzemeltetésében végzendő siklóernyős képzéshez” című képzési tematikát. A Hatóság 2009. április 21.-én megállapította, hogy a jóváhagyott tematika nem felel meg teljes mértékben a hatályos jogszabályoknak, így eljárást indított a tematika felülvizsgálatára. Az eljárás megindításáról a Hatóság az Ügyfelet PR 1946/0/2009 számú levelében tájékoztatta, egyben hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet. A hiánypótlásra a felhívás kézhezvételétől 30 nap állt rendelkezésére.

Az Ügyfél a hiánypótlási felhívást 2009. május 4.-én vette kézhez, majd 2009. június 2.-án a hiánypótlás további 30 munkanappal történő meghosszabbítását kérte. A meghosszabbított határidő július 15.-én eredménytelenül telt el.

A jelenleg érvényes tematika számos szakmai szabály megsértésén túl az alábbi indokok alapján tekinthető jogszabálysértőnek:

A Hatóság által jóváhagyott oktatási tematika nem írja elő, hogy repülésre csak a 14/2002 KöViM – EüM Rendelet szerinti 2. egészségügyi orvosi minősítéssel rendelkező személy jogosult. A tematika módosítása azért szükséges, mert az Ügyfél az egészségügyi orvosi

minősítés kérdésében nem tekinti magára nézve kötelezőnek a jogszabály alkalmazását, és jelenleg jogsértő gyakorlatot folytat.

A tematika olyan jogszabályokat tartalmaz, melyek már nem hatályosak (14/1998., valamint a 25/2003 GKM-HM-KvVM Rendeletek), ezért ezek alkalmazása jogsértő.

A tematika nem tartalmazza a repülés alkalmával kötelező okmányokat, mely a Hatóság álláspontja szerint a képzés során az alapvető ismeretek közé tartozik.

A légi közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény (továbbiakban: Lt.) 32.§ szerint a lajstromozásra nem kötelezett légi járművek vezetőinek képzését – a légiközlekedési hatóság engedélyével gazdálkodó szervezet vagy társadalmi szervezet végzi. Az Ügyfél képzési tematikája nem felel meg a szakmai szabályoknak és a hatályos jogszabályoknak. Érvényes tematika nélkül képzés nem folytatható, ezért az Ügyfél részére kiadott engedély siklóernyős képzés vonatkozásában nem hosszabbítható meg.

Tekintettel fentiekre a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a Ket. 20.§ (1) bekezdésében, továbbá a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 5.§-ában, valamint a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 3.§ (1) bekezdésében és a végrehajtásáról szóló 141/1995. (XI.30.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdésében megjelölt hatáskörömben és illetékességi területemen jártam el.

A jogorvoslat díját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) szerint állapítottam meg.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98.§-99.§ alapján biztosítottam.

Budapest, 2009. július 23.


Vágó József
igazgató 