

Jegyzőkönyvi kivonat a Szabad Repülők Szövetségének közgyűléséről

Időpont: 2009. december 12. 10 óra

Helyszín: 1138 Budapest, Dagály u.11. 2. em. tanterem.

Szavazásra jogosultak az alábbi mandátum létszámmal az egyesületek képviselői (47 érvényes mandátum):

**egyesület**

**befiz**

**mand**

**jelen**

**egyesület**

**befiz**

**mand**

**jelen**

AC.Hajdúszoboszló

**31**

**2**

**2**

Kecskeméti SE

**28**

**1**

**1**

Airborne SE

176

6

6

Kettő SE

47

2

1

ASE

299

9

9

Mátra Extrém SK

26

1

Békéscsabai      LE

0

0

Miskolci SRK

**2**

**0**

Békéscsabai SK

**43**

**2**

MPC Extrém SE

**0**

0

Blue Sky SE

54

1

Műegyetemi SE

39

2

2

Budai SE

19

1

1

Nyikom HTK

0

0

Cumulus SE

10

1

1

Ócsényi RK

9

0

Easy Fly

35

2

1



Pannónia Solaris RE

**65**

**2**

**2**

Eged Eagles SE

**38**

**0**

Pécsi SRK

**0**

**0**

Eger SRK

**5**

**0**

Pilisi SE

**22**

**1**

**1**

Felhőút SE

68

2

Q-TAI FLY

2

0

Fly Air SE

25

0

Sirius SE

**70**

**2**

**1**

Fly Away SE

**95**

**3**

**3**

Sky Club Győr

**38**

**1**

**1**

Gedeon Ferenc SRK

**13**

**0**

Sky Escort SE

**21**

**1**

Gödöllői SK

**14**

**1**

**1**

Soproni SSE

**28**

**1**

Gyöngyösi sárk

**2**

0

Tokaj Fly SE.

61

3

3

Gyöngyösi SSK

19

0

Turul SE

4

0

10 órakor jelenlévő mandátum létszám: 32 (határozat képesség: legalább 24 mandátum esetén)

A kezdési időpontban a közgyűlés határozatképes.

Levezető elnök: Kerekes László

Mandátum vizsgálók, egyben szavazat számlálók: Bokor Linda, Tóth Zsuzsanna, Janovics Ferenc

Jegyzőkönyv vezető: Tasnádi Kinga

Jegyzőkönyv hitelesítők: Blaumann Attila, Kádár Márton

## **Napirend:**

### **0. Szécsi Gábor FAIR PLAY Díj 2009. átadása.**

A díjra 2009-re az elnökség egy jelölést kapott Kaszás Sándor személyére. Kaszás Sándor 2009. szeptemberében megszervezte és világszínvonalon levezette a Siklóernyős Célra szálló Nemzeti Bajnokságot, mint világkupa futamot. A verseny eredményesen világcsúccsal és nagy nemzetközi elismeréssel zárult. A díjat Fejéregyházi László az MRSz elnöke adta át.

### **1. Beszámolók a 2009-es évről**

#### **1.1. Szakmai beszámoló (mellékelve)**

A szakmai beszámolóval kapcsolatosan Winkler Tamás megkérdezte hogy ha az engedélyek körül ilyen tiszta a helyzet akkor miért nincs elintézve. Kerekes László válaszában elmondta,



hogyan a légi közlekedési törvény 2005-ös megváltoztatásával a Légi közlekedési Igazgatóságnak nincs joga a lajstromozásra nem kötelezett légi járművek szabályozásával kapcsolatosan engedélyeket kiadni, vagy visszavonni. A lajstromozásra nem kötelezett légi járművekre vonatkozó rendelet azonban még nem született meg és ezért a hatóság úgy gondolja, hogy a jogszabályt a maga számára értelmezi. A Légi közlekedési Törvény 73.§.(1) bekezdése z. pontja értelmében a lajstromozásra nem kötelezett légi járművekkel nem közigazgatási feladat ellátására létrehozott szervezet foglalkozik, a törvény módosításakor ez a Magyar Repülőszövetség volt, amelynek siklórepülő szakága a HFFA. Ez a szervezet a törvény szövegének megfelelően nem közigazgatási feladat ellátására, hanem a bíróságilag bejegyzett alapszabálya szerint az MRSZ siklórepülő szakágaként a siklórepülés szakmai szabályozására létrehozott szervezet.

Simonics Péter megkérdezte, hogy milyen lehetőségek állnak előttünk.

Kerekes László válaszában elmondta, hogy amíg a rendelet meg nem jelenik, a hatóság jogszerűtlen állásfoglalásaival szemben a bírósági eljárás az egyetlen hathatós út. Azonban a pilótákat arra kényszeríteni, hogy bírósági tárgyalásokra járjanak nem lehet, ezért mindenki maga döntse el, hogy teljesíti-e a hatóság álláspontjában foglaltakat.

Bár magunk nem gondoljuk, hogy a hatóság jogosult az engedélyezésre, a kérelmeinket beadtuk, azok legtöbbszörre nem kaptunk választ (néhányikra már több mint egy éve).

## **1.2. Pénzügyi beszámoló (mellékelve)**

Kenderes Zoltán: Miért bocsátották el a titkárság vezetőjét?

Szöllősi László válaszol, mert már nem indokolt az alkalmazása és a bérére szánt keretet többszörösen túllépte a szervezet.

Kubicsek Attila megkérdezi, hogy a költség térítés a km díjba megy-e.

Kerekes László válaszol, hogy úti rendelvény formanyomtatványon megy az APEH által meghatározott összegben az utazási költségtérítés.

Kenderes Zoltán kérdezi, hogy mi a helyzet a pályázat benyújtásával. A közhasznú szervezeti pályázattal az adó 1%-ra vonatkozóan.

Kerekes László válaszol, hogy a könyvelő szerint nem éri meg ezzel foglalkozni, mert elhanyagolható az ebből származó bevétel viszont többszörösére növel az adminisztrációt. Viszont pályázat van benyújtva az egységes válogatott sportruházatra. De ebben az ügyben még nincs döntés.

Melján János: Ők az 1%-ból fizetik a bért annyi bevételük van belőle.

Tasi Gábor: De nem lehet két helyre fizetni az 1%-ot. És az emberek a klubjuknak inkább adják az 1%-ot mint a szövetségnek.

## **1.3. Sport pénzügyi beszámoló (mellékelve)**

Tasi Gábor kérdezi hogy lesz-e starthely alap illetve sportalap jövőre.

Kardos István felszólal Partizer Csaba nevében és megkérdezi, hogy egy MRSZ tag de nem HFFA tag miért nem részesül ugyanabban a támogatásban mint azok a válogatott csapatok akik HFFA tagok is.

Simonics Péter felszólal, hogy megmagyarázza, hogy két verseny nevezését támogatták a versenyzőknek a Buzet-it meg az Abtenau-it. Azoknak, akik mindkettőn részt vettek csak az egyik lett térítve. Partizer Csaba ügyében meg beszélt Pereczes Zsolttal és úgy volt, hogy az ő klubja fizeti ki Neki a támogatást.

Kerekes László: Valóban a Buzet és az Abtenau-i verseny lett kijelölve hogy befizetik a

nevezést, de nem hoztak számlát és ezért úti rendelvényen vették ki számukra a pénzt. Az elnökség azt szavazta meg, hogy a Partizer Csaba nem jogosult erre, de javasolta, hogy amennyiben kéri kapja meg a támogatást. Partizer Csaba azonban azt üzentte, hogy nem kéri, mert a klubjától megkapja a pénzt.

Kardos István: Javasolta, hogy a közgyűlés szavazza meg, hogy Partizer Csaba kapja meg az 50e Ft-os támogatást mint a többi válogatott tag levonva belőle a HFFA által kifogásolt 4-6 e Ft-ot.

A közgyűlés nyílt szavazással 30 mellette 5 tartózkodással megszavazta, hogy ha Partizer Csaba kéri, kapja meg ezt az összeget.

Kenderes Zoltán: Javasolja, hogy önálló önkéntes befizetésű alapból támogassák a versenyzőket ne kötelezően fizetendő alapból, és akkor oda bárki befizethet bármekkora összeget.

Tasi Gábor: Így nem jönne össze elegendő pénz, és a klubok több százezer forinttal támogatják így is a saját versenyzőiket.

Kubicsek Attila: Csökkentsük 1000 Ft-ra a befizetendő összeget a sport alapba és akkor a másik szövetség is fizesse ezt be.

Kardos István: Szeretne együttműködni és a starthely alap összegben nincs is eltérés a spottámogatást meg megpróbálja átvinni az ő közgyűlésükön. Fogja javasolni az 1000 Ft/fő-t hogy ott is összhang legyen.

Kerekes László: A pénzügyi tervet nem ellenőrizte le az ellenőrző bizottság, sőt egyáltalán nem végezték a munkájukat. Bereznay Attila telefonon jelezte, hogy nem vállalja tovább ezt a megbízatást.

Kenderes Zoltán: Volt-e az online rendszerrel kapcsolatban valamilyen kiadás vagy szerződés?  
Válasz: kiadás ebben az évben nem volt.

A beszámolót nyílt szavazással 5 tartózkodás mellett megszavazták. Elfogadták az elnökségi beszámolót és a 2009-es pénzügyi beszámolót.

## **2.000 Tisztségviselők választása**

Elnök jelölése. Tasi Gábor jelöli elnöknek Kerekes Lászlót.

A jelölést a jelölt elfogadta.

A levezető elnök felteszi a kérdést, hogy kíván-e valaki titkosan szavazni az elnökre. Senki nem akart.

Kerekes Lászlót nyílt szavazással elnöknek választják 3 tartózkodás és 1 ellenszavazattal, 32 mellette.

A levezető elnök felteszi a kérdést, hogy kíván-e valaki titkosan szavazni a főtitkára. Senki nem akart.

Főtitkárnak választják nyílt szavazással Szöllösi Lászlót 3 tartózkodás és 1 ellenszavazattal, 32 mellette.

Elnökségi tagjelöltek: Kubicsek Attila, Pálfi Béla Gábor, Tasi Gábor, Blaumann Attila  
Ötödik tagnak Simonics Péter lemondása miatt Kenderes Zoltán Kádár Mártont jelöli. Kádár Márton elvállalta a jelölést.

Simonics Péter maga helyett Szűcs Gáspár Kingát jelöli, de ő nem vállalja.

A levezető elnök felteszi a kérdést, hogy kíván-e valaki titkosan szavazni. Senki nem akart.

Újabb kérdés: szavazhatunk-e együtt a jelöltekről? Mindenki mellette.

Nyílt szavazással 2 tartózkodás, 0 ellenszavazat és 34 mellette a közgyűlés az alábbi elnökségi tagokat választotta meg: Blaumann Attila, Kádár Márton, Kubicsek Attila, Pálfi Béla Gábor, Tasi Gábor.

### **Ellenőrző Bizottsági tagok választása:**

A jelölések után egyenként nyílt szavazással választ a közgyűlés:

Szalai József: 5 tartózkodás 31 mellette.

Csiga Sándor: 1 tartózkodás, 1 ellene 34 mellette.

Holló Attila: 6 tartózkodás 30 mellette.

### **3.000 2010-es pénzügyi terv**

HFFA tagdíjak és üzemeltetési díjak és 2010-es terv (mellékelve)

Tasi Gábor: szedjünk-e sportalpra és starthely alpra vagy ne.

Melján János szeretné, ha a többi vidéki csörlőpályák is részesülnének a starthely alpból, de Kalocsa nem.

Kardos István: A starthely alap szinkronba van a SIRESZ-ével.

Kubicsek Attila: Szerinte mindkét szervezet a sport alpra 1000 Ft-ot szedjen! A HFFA 2000 helyett 1000, a SIRESZ meg a szabadon választott helyett 1000-et.

Simonics Péter: Kevesli az 1000Ft-ot. Szerinte már megjelent több új ágazat (acro, célraszállók, motorosok) és még inkább elaprózódik a pénz mint eddig. De ő eddig nem szólt ezért, hogy ne egyenlően hanem arányosan osszák el a pénzt. És most sem szól.

Kerekes László felteszi a kérdést hogy a növendék 1-et is be kelljen e jelenteni idén vagy se.

Tasi Gábor szerint nem jó ha a 0 perces tanulókat is be kell jelenteni, mert sok iskola nem teszi ezt meg.

Kerekes László: Növendék 1-et is be kéne jelenteni.

Ezzel egyet ért Blaumann Attila is és Kubicsek Attila is.

Tasi Gábor ez ellen érvel.

Végül idén is az a döntés született hogy csak a növendék II –től kötelesek a klubok bejelenteni és befizetni a tagdíjakat a tanulók után, mint 2009-ben.

Kardos István: Együtt akar működni.

Kerekes László: Az MRSZ és a HFFA viszonyáról beszél és közli, hogy a HFFA az MRSZ szakága és nem lehet megkerülni és ezt az MPC sem teheti meg. Az IPPI kártya, vagy az azt igazoló Rating Card kiadása a HFFA-n kívül az közokirat hamisítás, mivel ennek kiadására csak az MRSZ, illetve az MRSZ szakága jogosult.

Bagi Zsolt: Most 2000 Ft-ról van a vita.

Kerekes László: Elmagyarázza a tételeket, hogy mi mire fordítódik majd. Az MRSZ díj 3000 Ft marad illetve január 31- ig 2500, mivel elmaradt az MRSZ közgyűlés, ahol lehetőségük lett volna máshogy dönteni.

Simon Gyula: Mi van a ha máshogy dönt az MRSZ.

Kerekes László: Nem dönthet máshogy a szakággal ellentétesen.

Kubicsek Attila: Nyert a légy, mert megosztott minket.

Kerekes László: Növendék II-től kell befizetni és lejelenteni a tanulókat ez a végső döntés.

Javaslat érkezett, hogy bontsuk szét a HFFA díjat szakági és HFFA díjra.

Tóth Zsuzsa ez ellen érvel, hiszen nem lehet megállapítani, hogy mekkora költséget jelent a

másik szövetség működése a szakágnak. A szakági költségeket (bér, iroda ktg) taglétszámtól függetlenül is fizetni kell. Ne akarja a másik szervezet meghatározni a mi működési szükségleteinket.

A közgyűlés megszavazza 19 igen, 11 nem és 2 tartózkodás mellett, hogy ketté legyen bontva ez az összeg.

Milyen arányban legyen kettébontva? 1000-1000 Ft-ra jött javaslat.  
Ezt a közgyűlés 29 mellette, 3 ellene szavazattal megszavazta.

Kerekes László javaslatok hatására 2000 Ft-ra terjeszti elő a startalapot.  
Ezt 6 ellene, 0 tartózkodással elfogadja a közgyűlés.

A sport alapra 1000 Ft-os javaslatot tesz Kubicsek Attila. A másik szövetség képviselője ígéretet tesz, hogy javasolja az elnökségi ülésükön, hogy náluk is legyen 1000 Ft a sportalap. Jelen pillanatban náluk szabadon választható a támogatás mértéke. Kubicsek Attila szerint nagyobb esély van, arra hogy a versenysport jobban támogatott legyen, ha mindkét szövetségben egységesen fizetnek be, mintha az egyiknél kötelezően többet, a másikon pedig szabadon választottan bizonytalan összeget szednek be.  
Ezt 8 ellene a többi mellette elfogadja a közgyűlés.

Kerekes László javasolja, hogy a HFFA tagdíj a működés biztosítása miatt 2000 Ft legyen, mert különben nem jön ki a költségvetés null szaldósra.  
A közgyűlés a javaslatot elfogadta.

A 2010 es pénzügyi terv végül szavazásra kerül azzal a kiegészítéssel, hogy a közgyűlés felhatalmazza az elnökséget a költségvetés konkretizálására és arra, hogy a várható bevételek alapján dolgozza ki a következő évi sporttámogatás arányait.  
3 ellene és 0 tartózkodás mellett a többiek igennel szavaztak.  
Kmf.

Hitelesítők: Blaumann Attila, Kádár Márton